

# INVERSIÓN EXTRANJERA EN LA POSCONVERTIBILIDAD: SIGNOS DE CAMBIO Y CONTINUIDAD EN LAS ESTRATEGIAS DEL CAPITAL TRANSNACIONAL EN RELACIÓN CON LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Autor/es: **Marta BEKERMAN (UBA) y Darío VÁZQUEZ (UNSaM)**

e-mail: [marbekerman@gmail.com](mailto:marbekerman@gmail.com)

## Resúmen:

Durante el período de la posconvertibilidad (2003-2015), los flujos de inversión extranjera directa (IED) hacia Latinoamérica se incrementaron sustancialmente. La Argentina, pese a no encontrarse entre los mayores receptores de la región, no estuvo ajena a este proceso, que impactó en diversos niveles (macroeconómico, sectorial, microeconómico, entre otros).

Durante la década del noventa, en el contexto de la convertibilidad cambiaria, los inlfujos de IED representaron un boom en términos tanto de los valores ingresados como de los cambios por ellos provocados. La Argentina mostró en esa etapa una apertura indiscriminada hacia el capital extranjero y muchos sectores de la economía registraron un importante incremento de la participación del mismo en la producción, lo que en general vino acompañado de fuertes procesos de concentración. Si bien cambiaron algunas de sus principales facetas, este proceso de extranjerización se mantuvo durante la posconvertibilidad (Manzanelli y Schorr, 2013).

Los enfoques ontológicos sobre la IED suelen privilegiar sus consecuencias financieras, dado que los egresos de divisas asociados a la remisión de utilidades suelen ser superiores a la entrada de capital inicial, llevando por lo general a procesos insostenibles o poco viables (Diamand, 1973; Arceo y De Lucchi, 2012; Kregel, 2004). Sin embargo, en este trabajo nos enfocaremos particularmente sobre otros interrogantes: ¿Cuáles son los impactos que la IED genera sobre la estructura productiva? ¿Fomenta externalidades, incrementa la difusión del conocimiento y/o amplía las capacidades locales de producción, ó acaso su comportamiento es neutral -o contrario- a la generación de procesos endógenos de innovación? ¿Integra a los capitales pequeños a las cadenas globales de producción ó acaso los desplaza?

Estas preguntas apuntan, sobre todo, a un elemento fundamental de análisis: las principales estrategias del capital transnacional en torno a las distintas ventajas (explícitas o implícitas) que usufructúa. Sin dudas, los trabajos de Dunning (1988; 2001; entre otros) son un aporte insoslayable para interpretar las estrategias de las firmas transnacionales en sus diferentes ámbitos de inversión. Nuestro interés particular estará en integrar (como lo han intentado previamente otros trabajos, vgr. Porta y Kosacoff, 1997; Kulfas, Porta y Ramos, 2003) el análisis de estrategias de Dunning (market seeking, resource seeking y efficiency seeking) con la evidencia empírica de comportamiento de las firmas multinacionales en la Argentina a nivel sectorial.

De esta manera, intentaremos evaluar el impacto de la IED durante la posconvertibilidad no sólo en sus aspectos financieros, sino también en sus aspectos cualitativos, es decir, en su capacidad para desarrollar o no sectores estratégicos y para transformar la estructura productiva. Nos interesa evaluar hasta qué punto se avanzó en el proceso de extranjerización que la economía presentaba desde los años noventa y, en función del mismo, si los efectos de las diferentes estrategias desplegadas por el capital transnacional (sobre las cuentas externas y sobre el entramado productivo nacional) han llevado a posiciones dominantes sectoriales, que permitan inferir una eventual consolidación del poder de veto de algunas empresas extranjeras sobre las políticas públicas, y un incremento de dicho poder en otras. Finalmente, en cuanto a la metodología, se procesarán datos provenientes de fuentes diversas (BCRA, Revistas Mercado y Prensa Económica, COMTRADE, entre otros), con el foco puesto en los impactos sectoriales de la IED para contrastar y derivar estrategias de las empresas multinacionales en las ramas productivas.