

"EL CUELLO DE BOTELLA DEL SECTOR EXTERNO ARGENTINO. VENTAJAS COMPETITIVAS SISTÉMICAS O VENTAJAS COMPARATIVAS NATURALES: INDEPENDENCIA TECNOLÓGICA O DEPENDENCIA PRODUCTIVA-FINANCIERA"

Autor/es: Alejandro NACLERIO (UNM-UNLP, Argentina) / e-mail: alejandro.naclerio@econo.unlp.edu.ar

6 de noviembre de 2014 de 09:30-11:00 hs. / Sector DARACT-Edificio A-Aula: 13 1° Piso

Resumen:

PROBLEMÁTICA:

Argentina es un país que cumple con la hipótesis de la teoría estructuralista sobre la heterogeneidad tecnológica y la especialización. Se trata de un país con pocos sectores que han logrado alta productividad y una matriz productiva poco diversificada. La gran pregunta es cómo, se deja atrás esta situación. En otras palabras, qué políticas mejoran la matriz productiva. Pero antes, debemos preguntarnos en qué teoría nos paramos, ya que los enfoques procedentes de la tradición ricardiana no se preocupan por esta disyuntiva. Es más, para estas teorías es deseable la especialización y por lo tanto tener pocos sectores que motoricen la economía es una situación deseable. No obstante, las visiones críticas basadas en la tradición Listiana destacan como elemento explicativo del retroceso a la escasa diversidad de ramas industriales de alta productividad. En definitiva, cuando el tema es el desarrollo económico una de las grandes preguntas es: ¿país especializado ó país diversificado?

A comienzos de los años 1990 Argentina adopta casi al pie de letra las recomendaciones del Consenso de Washington donde su sustancia neoclásica enmarcan una apertura que lleva a la especialización productiva en un esquema de financiamiento casi automático del balance de pagos. Se establece así un modelo pro - mercado en conjunto con un plan estabilizador donde se ancla el tipo de cambio, el cual tiende a apreciarse sistemáticamente con el ingreso de capitales. Dicho modelo de "Convertibilidad" termina de reemplazar a las –a menudo erráticas- políticas proteccionistas de las precedentes décadas. Posteriormente, la profunda y dolorosa recesión que sepulta la Convertibilidad a finales de 2001, da muestras de la vulnerabilidad de una economía muy debilitada productivamente cuyo sector externo naufraga embarcado en una profunda crisis recesiva y un desastre social.

En este trabajo, destacamos que dicha vulnerabilidad se debe esencialmente a la insuficiencia *del aprendizaje tecnológico que promueva la competitividad sistémica*²⁹. Indicamos, así, una de las principales falencias productivas de un modelo de valorización financiera donde la única estrategia fue la liberalización y la apertura. Por tal razón, vamos a introducir y revalorizar el análisis de las nociones de estrategia sectorial, complejidad y calidad productiva. Estos conceptos son fundamentales para entender el desempeño de los sistemas económicos contemporáneos y plantea, a su vez, un desafío de políticas futuras conducentes al desarrollo y la cohesión social.

La noción de competitividad sistémica, al contrario de las hipótesis de especialización productiva y ventajas comparativas ricardianas (estáticas), refiere a una heterogeneidad considerable de ramas industriales y a una homogeneidad en cuanto a la alta capacidad tecnológica de sectores, los cuales debieran operar con niveles altos de productividad. Los sectores que motorizan este proceso virtuoso (y sistémico) de crecimiento requieren de una fuerza de trabajo dinámica, capaz de adaptarse a escenarios cambiantes.

Nuestra problemática se basa en que la búsqueda de competitividad no se relaciona a la abundante/escasa dotación factorial (recursos naturales, reducidos costos de la mano de obra, etc.) sino a la capacidad sistémica (nacional) de innovar y desarrollar el aprendizaje tecnológico. Las hipótesis centrales de nuestro trabajo son:

1. La complejidad productiva donde interviene una heterogeneidad de sectores con alta capacidad tecnológica (competitividad sistémica) es condición necesaria para desarrollar el sistema económico y evitar que el mismo caiga periódicamente en crisis sucesivas.-
2. La mayor capacidad tecnológica (y competitividad sistémica) requiere de una inserción internacional desarrollando sectores innovativos.
3. Si se acentúa la especialización en desmedro de sectores que aportan mayor contenido tecnológico a la estructura productiva y de comercio exterior se activarán tarde o temprano las vulnerabilidades productivas y sociales.

ESTUDIO EMPÍRICO:

Para analizar la competitividad sistémica consideraremos la evolución tecnológica y diversificación de sectores.

Analizaremos la evolución de la producción y el sector externo de bienes argentinos para determinar la tecnología incorporada en los mismos. Utilizaremos la clasificación según la Taxonomía adoptada por Lall (2000) y la OCDE, que agrupa a los sectores identificados según el Clasificador Industrial Internacional Uniforme (CIIU rev. 2) según la intensidad en el uso de tecnología realizando cuatro agrupaciones (bienes con contenido tecnológico alto, medio-alto, medio-bajo y bajo). Agregaremos los datos según una compatibilización de los sectores del CIIU mencionados con el Clasificador Uniforme del Comercio Internacional (CUCI rev. 2) que realiza la División de Estadísticas de las Naciones Unidas.

Se tomará una periodización donde se establece un corte en 1976, año del golpe de Estado que pone a la dictadura en el poder y a una política económica que desarticula el tejido industrial forjado durante la sustitución de importaciones. Seguidamente los períodos que se tomarán son 1976-1983; 1984-1992; 1993-2001; 2003 – 2012³⁰.

El análisis de estos datos nos servirá para observar la evolución histórica del comportamiento tecnológico del sistema productivo argentino. Desde la teoría, nos aferraremos a la noción de competitividad sistémica que sobrepasa el concepto ricardiano clásico de competitividad estática.

ESTRUCTURA DEL ARTÍCULO:

Veremos, en primer lugar, el marco teórico haciendo hincapié a los aportes de la economía de las innovaciones y la búsqueda de competitividad sistémica. Desarrollaremos un marco comparativo donde se revaloriza al sector productivo por sobre la valorización financiera. Luego abordaremos el análisis de los datos tomando la evolución de la producción por sector, luego las exportaciones, importaciones y saldo comercial para tipificar la evolución del contenido tecnológico de los bienes. Veremos el tipo de especialización que sustenta el saldo de cuenta corriente y cómo la especialización sectorial podría dañar en bienes primarios e intensivos en recursos naturales podría dañar al sistema productivo.

³⁰ Se evita de incorporar el año 2002 dado que se trata de un año atípico por la violencia de la crisis y las comparaciones sucesivas hacia delante y hacia atrás devienen complejas de explicar.