

“LA CRISIS DE HEGEMONÍA DE ESTADOS UNIDOS EXPLICADA POR SU MONEDA”.

Autor/es: Fernando LOPEZ (UNdeC, Argentina) y Fabio NIGRA (UBA, Argentina)

e-mail: fabio.nigra@speedy.com.ar

6 de noviembre de 2014 de 09:30-11:00 hs. / Sector DARACT-Edificio A-Aula: 11 1° Piso

Resumen:

Estados Unidos de América se encuentra en la actualidad con severos problemas en su modelo de dominación internacional, junto a un importante deterioro doméstico, que no comenzó con el estallido de las *subprime*, sino que proviene desde por lo menos el segundo período presidencial de Ronald Reagan. Durante los años de su mandato se produjo una profunda reestructuración del patrón de acumulación de capital, al lograr modificar el establecido desde 1930 con el *New Deal*, conocido usualmente en la bibliografía como las *reaganomics*.

La ponencia analizará la crisis hegemónica de Estados Unidos desde un marco teórico específico, que es el de la *Estructura Social de Acumulación*, tal como ha sido desarrollada por Gordon, Edwards y Reich.¹⁴ Estos autores entienden la Estructura Social de Acumulación como un concepto que busca ocuparse de “los efectos del entorno político-económico en las posibilidades de acumulación de capital de los capitalistas individuales. Sin un entorno externo estable y favorable, no existirá inversión productiva capitalista.”¹⁵

Si bien ante dicho modelo no omitiremos mencionar aquellos puntos que consideramos cuestionables, resultará útil para reflexionar acerca de los principales elementos que hacen a un patrón de acumulación, que al decir de los autores está compuesto “por todas las instituciones que influyen en el proceso de acumulación. Existen instituciones que tienen un impacto general; otras están relacionadas fundamentalmente con un eslabón específico del proceso. (...) Entre las instituciones más importantes se encuentran: el sistema que garantiza la existencia de dinero y crédito, el modelo de intervención estatal en la economía y la estructura de la lucha de clases.”¹⁶

En este orden de ideas, haremos especial hincapié en la profunda relación que existe entre una Estructura Social de Acumulación y su sistema monetario, considerando al dólar estadounidense como un instrumento que hoy está mostrando su agotamiento como herramienta central de hegemonía. A tal fin analizaremos la evolución del sistema monetario internacional anclado al dólar desde los Acuerdos de Bretton Woods no desde la perspectiva tradicional,¹⁷ sino efectuando una relectura del concepto de moneda como lo entienden M. Aglietta y A. Orleán en *La Violencia de la Moneda*.¹⁸

En ese trabajo los autores, desde la Teoría de la Regulación, se plantean la tarea de desarrollar una conceptualización de la moneda diferente a las aceptadas consensualmente, ya que consideran que crea un lazo social, y por ende, la “soberanía” no es un principio económico. La moneda es la que establece una cohesión social: la moneda se convierte en un principio ordenador de la soberanía porque define la lógica de las relaciones sociales en particular, es decir, la dominación. Los autores entienden que las crisis monetarias no son problemas generados por los diferentes tipos de agregados monetarios, sino que son la pérdida de la capacidad de coordinación de las relaciones privadas.¹⁹ Es entonces por ello que van a cuestionar la conceptualización clásica acerca de la moneda, porque no aceptan que pueda definirse un principio de funcionamiento como una «relación social emergente» que precisa el intercambio en una sociedad mercantil, si se construye una teoría que entiende que la moneda no tiene que ver con el intercambio. En otras palabras, ¿cómo va a hacer para regular a la sociedad misma? Y es que el pensamiento clásico ha desarrollado una teoría sobre la cantidad de moneda, no sobre la moneda, por lo que se hace necesario desplegar –sostienen– una teoría *cualitativa* de la moneda.

Aceptando esta condición las preguntas necesarias son ¿cómo funciona la socialización de los seres humanos a través de la moneda? Y ¿cómo por esa socialización existe un país que establece una hegemonía sobre el resto?; finalmente, ¿cuáles son los hechos que conducen a la decadencia hegemónica de esa socialización? Ya Marx

14 D.M. Gordon, R. Edwards, M. Reich. Trabajo segmentado, trabajadores divididos. La transformación histórica del trabajo en Estados Unidos; Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1986; y D. M. Gordon. “Etapas de acumulación y ciclos económicos largos”, en Estados Unidos: Perspectiva latinoamericana; México, DF: CELA, 1980.

15 D.M. Gordon, R. Edwards, M. Reich. Trabajo segmentado..., óp. cit., página 41.

16 Ídem, página 42.

17 Como por ejemplo lo hacen Barry Eichengreen en *Globalizing Capital* (Princeton, Princeton University Press, 1996); Herman van der Wee en *Prosperidad y Crisis. Reconstrucción, crecimiento y cambio 1945-1980* (Barcelona, Folio, 1997); Carlos Marichal en *Nueva Historia de las Grandes Crisis Financieras. Una perspectiva global, 1873-2008* (Buenos Aires, Debate, 2010); Mario Rapoport y Noemí Brenta en *Las grandes crisis financieras del capitalismo contemporáneo* (Buenos Aires, Capital Intelectual, 2010); o Robert Solomon en *Dinero en Marcha. La revolución en las finanzas internacionales a partir de 1980* (Buenos Aires, Granica, 2000); entre otros.

18 M. Aglietta y A. Orleán. *La violencia de la moneda*; México, Siglo XXI, 1990.

19 Ídem, página 22.

estableció que vale tanto una libra verdadera como una falsa, ergo, el billete –tanto como la libra falsa- es una representación.²⁰ Si la moneda “representa” valor, es un signo (signo monetario suele decirse), y por ende, una construcción social, humana e histórica. En este sentido, desarrollaremos la ponencia, apoyándonos en el concepto de Estructura Social de Acumulación analizando una de sus instituciones centrales, como la moneda, para demostrar la utilización del signo monetario dólar como herramienta de auge y decadencia hegemónica de Estados Unidos.